

В диссертационный совет 35.2.019.01 на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»
Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13,
главный корпус университета, ауд. 215

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кондрашина Павла Викторовича
«Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук.
Специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Диссертационное исследование Кондрашина Павла Викторовича посвящено одной из насущных и несомненно актуальных проблем уголовно-процессуального права. В 2021 году в России более 20 000 уголовных дел были направлены для рассмотрения в суд с нарушением правил подсудности. Причинами этому послужили правовая неопределенность, противоречивая правоприменительная практика, сложность передаваемых дел, отсутствие внимания законодательных органов к рассматриваемой проблеме.

Необходимо пересмотреть существующие подходы к системе определения подсудности и сформулировать на их основе понятные и четкие положения для всех участников уголовного судопроизводства с учетом современного состояния законодательства и правоприменения.

Следует учесть, что за последние три года количество рассмотренных уголовных дел в суде первой инстанции выросло почти на 15 %, а каждое четвертое дело является киберпреступлением, т.е. криминалистически схожие уголовно-наказуемые деяния, выделенные в одну группу на основании способа их совершения, а именно с использованием высоких технологий. Увеличивается нагрузка судей, появляются новые, ранее неизвестные практике способы совершения преступлений, в материалах уголовных дел все чаще встречаются электронные (цифровые) доказательства. В условиях высокотехнологичного права особое значение приобретают понятные и прозрачные правила подсудности, формирование которых является условием обеспечения прав всех участников по уголовному делу.

Несмотря на достаточно подробное изучение вопросов определения подсудности в трудах советских и современных ученых-процессуалистов, отдельного самостоятельного исследования, охватывающего право на законный суд, на сегодняшний день нет.

В этой связи убедительно обосновав актуальность темы и степень разработанности проблемы в научной литературе, П.В. Кондрашин в качестве цели исследования определил: провести комплексное исследование права на законный суд и его реализацию в уголовном судопроизводстве, обнаружить пробелы в исследуемом

законодательстве, предложить пути их устранения. Задачи исследования, необходимые для достижения цели, выстроены автором последовательно, логично, что свидетельствует о фундаментальности и высокой общенаучной значимости проведенной работы.

Методологическая база исследования не вызывает сомнений и вопросов, автором использован широкий перечень общенаучных и частнонаучных методов познания с обоснованием необходимости каждого из них.

Научная новизна работы состоит в том, что это одно из первых в отечественной науке комплексных исследований проблем обеспечения участников уголовного судопроизводства правом на законный суд. Предложены авторские определения понятий «право на законный суд», «законный суд», «состав суда», «исключительная подсудность»; определены элементы права на законный суд – подсудность и состав суда, что в совокупности с разработанными 18 предложениями по изменению уголовно-процессуального законодательства, подчеркивает научную значимость и новизну настоящего исследования.

Следует отметить внимание автора на деталях исследования. Диссертант обосновывает необходимость внесения изменений в порядок рассмотрения ходатайств по уголовному делу, что бесспорно положительно отразится на качестве и общих сроках рассмотрения уголовных дел. Предлагаемая В.Н. Кондрашиным новая часть вторая статьи 121 УПК РФ заслуживает отдельного внимания: «Разрешение судом ходатайства о признании доказательства недопустимым, об его исключении из числа доказательств производится при вынесении итогового решения по делу и может быть обжаловано вместе с указанным решением».

Представляется, что результаты диссертационной работы могут быть использованы в преподавании уголовно-процессуального права и других юридических дисциплин, при разработке и совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства, а также различными участниками уголовного судопроизводства: судьями, адвокатами, прокурорами и т.д.

Основные положения и выводы диссертационного исследования Кондрашина Павла Викторовича прошли апробацию в 18 опубликованных научных статьях, в том числе 6 – опубликованных в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертации, что является хорошим показателем для соискания ученой степени кандидата наук. Диссертантом проработан большой массив источников, научной литературы, получены результаты анкетирования значительного количества судей, прокуроров, адвокатов, поэтому можно утверждать, что выводы автора опираются на обширную теоретическую и эмпирическую основы.

Все изложенное обусловило достаточно высокий научный уровень диссертационного исследования. В целом работа производит благоприятное впечатление. Цель, поставленная автором, достигнута, а задачи - решены. Опубликованные автором статьи достаточно полно отражают тематику работы, а

автореферат соответствует структуре диссертации и содержит в себе ее основные положения и результаты.

Отмечая серьезный характер и глубину проведенного автором исследования, нельзя в то же время не отметить, что отдельные положения и выводы не бесспорны, в работе имеются некоторые дискуссионные положения:

1. Предложение диссертанта о необходимости изменения редакции пункта «в» части 1 статьи 35 УПК РФ является избыточным и не является необходимым по причине сложившейся эффективной реализации судом права на изменение подсудности. В текущей редакции статьи суд обладает правом для изменения подсудности, «если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу». Сформировавшаяся судебная практика изменения территориальной подсудности при рассмотрении уголовных дел руководителей субъектов Российской Федерации и иных «влиятельных» лиц это подтверждает.

Данное замечание не ставит под сомнение общий высокий научный уровень проведенного диссертационного исследования.

Судя по автореферату, диссертация Кондрашина Павла Викторовича на тему «Право на законный суд и его реализация в уголовном процессе», является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для науки уголовный процесс и практики борьбы с преступностью, отвечает требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а его автор – Павел Викторович Кондрашин, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры
криминалистики МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность, профессор
«01» марта 2023 года.

Л.В. Бертовский

/Лев Владимирович Бертовский/

(119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус), 8-495-938-26-42, Bgl1980@yandex.ru, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, кафедра криминалистики, профессор)

Подпись Л.В. Бертовского удостоверяю

